

ПОРЯДОК
проведения независимой экспертизы заявок,
поданных на участие в конкурсе на предоставление
грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
на развитие гражданского общества физическим лицам в 2026 году

I. Общие положения

1.1. Настоящий порядок разработан в соответствии с положением о конкурсе на предоставление грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на развитие гражданского общества физическим лицам в 2026 году, утвержденным приказом Фонда «Центр гражданских и социальных инициатив Югры» № 29-од от 27 марта 2026 года и согласованным решениями протокола Координационного совета по предоставлению грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на развитие гражданского общества от 05 февраля 2026 года, 27 марта 2026 года (далее – положение о конкурсе).

1.2. Настоящий порядок определяет процедуру проведения независимой экспертизы проектов, представленных на конкурс на предоставление грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на развитие гражданского общества физическим лицам в 2026 году (далее соответственно – независимая экспертиза, конкурс, гранты).

1.3. Независимая экспертиза осуществляется в 2 этапа и включает:

- 1) оценку заявок на участие в конкурсе экспертами;
- 2) рассмотрение заявок на участие в конкурсе Экспертным советом с учетом заключений экспертов.

1.4. Состав экспертов для проведения независимой экспертизы определяется экспертным советом и не разглашается.

II. Проекты, подлежащие независимой экспертизе

2.1. До независимой экспертизы допускаются заявки, зарегистрированные Фондом «Центр гражданских и социальных инициатив Югры» (далее – Фонд гражданских инициатив Югры) и соответствующие требованиям положения о конкурсе.

2.2. До независимой экспертизы не допускаются проекты, если:

1) заявка на участие в конкурсе представлена физическим лицом, не соответствующей требованиям, установленным пунктом 4.1 положения о конкурсе;

2) заявка на участие в конкурсе не соответствует требованиям положения о конкурсе;

3) заявка на участие в конкурсе содержит информацию, использование которой нарушает требования законодательства Российской Федерации;

4) представленный на конкурс проект предусматривает мероприятия, осуществление которых нарушает требования законодательства Российской Федерации;

5) заявителем представлены подложные документы и (или) недостоверная информация, в том числе даны недостоверные заверения;

6) прикрепляемые к заявке электронные образцы документов не читаемы, не в полном объеме, не воспроизводят текст или изображение оригиналов указанных документов.

2.3. Информация и документы, представленные в Фонд гражданских инициатив Югры лицом, не уполномоченным на совершение соответствующих действий от имени заявителя, не признаются заявкой на участие в конкурсе, не учитываются и со дня выявления факта их представления неуполномоченным лицом не рассматриваются.

2.4. В случае выявления фактов несоответствия заявителя требованиям, установленными пунктами 4.1, 4.2 и 4.3 положения о конкурсе, Фонд гражданских инициатив Югры прекращает рассмотрение соответствующей заявки.

III. Оценка заявки на участие в конкурсе независимыми экспертами

3.1. Заявка на участие в конкурсе, допущенная до независимой экспертизы, оценивается независимыми экспертами, утвержденными в соответствии с пунктом 1.4 настоящего порядка.

3.2. Распределение заявок на участие в конкурсе независимым экспертам осуществляется Фондом гражданских инициатив Югры в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: elkanko.ru (далее – информационная система).

3.3. Оценка заявок независимыми экспертами осуществляется в информационной системе. Каждая заявка оценивается не менее чем двумя экспертами.

3.4. Независимые эксперты проводят оценку заявки по критериям с учетом их коэффициента значимости в соответствии с п. 6.2.7. положения о конкурсе, присваивая по каждому из них от 0 до 10 баллов (целым числом).

3.5. Независимый эксперт конкурса не вправе рассматривать заявку физического лица, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт конкурса лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки.

3.6. Независимый эксперт конкурса при оценке заявок не вправе сообщать другому лицу свои уникальный идентификатор (логин) и пароль для доступа к информационной системе.

3.7. Независимый эксперт конкурса при оценке заявок не вправе вступать в контакт с заявителями, в том числе обсуждать с ними поданные ими заявки, напрямую запрашивать документы, информацию и (или) пояснения.

3.8. Оценка заявки на участие в конкурсе осуществляется независимым экспертом конкурса с учетом Методических рекомендаций по оценке заявок на участие в конкурсе (Приложение 1), в срок, определенный Фондом гражданских инициатив Югры.

3.9. По каждой заявке на участие в конкурсе независимый эксперт дает комментарий в информационной системе. Комментарий в обязательном порядке должен быть развернутым и полным для понимания причин и мотивации присвоения баллов оценки.

3.10. Независимый эксперт конкурса обязан:

а) ознакомиться с положением о конкурсе, настоящим положением и методическими рекомендациями до начала оценки заявок на участие в конкурсе;

б) хранить в тайне свой пароль для доступа к информационной системе и при возникновении обстоятельств, дающих основание полагать, что данный пароль мог стать известен другому лицу, незамедлительно изменять его;

в) не разглашать свой статус эксперта конкурса до размещения на официальном сайте конкурса перечня победителей конкурса;

г) не разглашать перечень заявок на участие в конкурсе, которые оцениваются или были оценены экспертом конкурса;

д) не использовать с целью получения финансовой или любой другой выгоды (иначе как для целей проведения оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с настоящим положением) информацию, которая не находилась в открытом доступе и была получена экспертом конкурса благодаря доступу к информационной системе;

е) незамедлительно сообщить в Фонд гражданских инициатив о возникновении обстоятельств, при которых личная заинтересованность (прямая или косвенная) эксперта конкурса влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное выполнение им функций эксперта конкурса;

3.11. Услуги независимых экспертов конкурса оплачиваются Фондом гражданских инициатив в порядке и в размере, определенных с учетом предложений экспертного совета. Независимый эксперт конкурса может по собственной инициативе выполнять функции эксперта конкурса на общественных началах на безвозмездной основе.

IV. Рассмотрение заявок на участие в конкурсе Экспертным советом

4.1. Экспертный совет рассматривает заявки с учетом их предварительного рейтинга, определяемого как сумма средних баллов, присвоенных оценившими заявку экспертами по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия (с округлением полученных чисел до сотых), а также рекомендаций экспертов конкурса.

4.2. В случае, если разница в оценках, выставленных экспертами, превышает 20 и более баллов и это влияет на итоговый балл заявки, позволяющий достичь минимального значения рейтинга, в информационной системе Фонд гражданских инициатив Югры вправе назначить эксперта для проведения дополнительной независимой экспертизы, по итогам которой учитывается средний балл наиболее близких по значению оценок двух независимых экспертов.

4.3. По результатам рассмотрения экспертный совет определяет рейтинг каждой заявки. Экспертный совет вправе пересмотреть оценку заявки при условии, если балл заявки не ниже или не выше 10 баллов от установленного проходного балла заявки (минимального значения рейтинга заявки на участие в конкурсе, при котором представившее ее физическое лицо признается победителем конкурса по грантовым направлениям, либо по запрашиваемым суммам, указанным в настоящем положении о конкурсе), путем увеличения или уменьшения оценки заявки по критериям оценки заявки.

4.4. В случае выявления в процессе проведения независимой экспертизы представленных на конкурс проектов факта нарушения экспертом требований, установленных п. 3.5, 3.10 настоящего порядка, экспертный совет исключает такого эксперта из числа экспертов конкурса, а баллы, присвоенные заявкам указанным экспертом, не учитываются экспертным советом при рассмотрении заявок.

4.5. Экспертный совет имеет право исключить эксперта, три и более оценок заявок которого признаны необоснованными, из числа экспертов конкурса, а также имеет право не учитывать баллы, присвоенные заявкам с необоснованной оценкой указанным экспертом либо всех заявок указанного эксперта при рассмотрении заявок.

4.6. Экспертный совет с учетом рекомендаций экспертов конкурса вправе предложить предоставить на реализацию проекта грант Губернатора в меньшем размере, чем запрашиваемая физическим лицом сумма.

4.7. По результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе экспертный совет формирует проект перечня победителей конкурса, включающий предложения по размерам грантов Губернатора на реализацию каждого их проекта.

4.8. Экспертный совет вправе проводить совещания, в том числе с приглашением членов Координационного совета по предоставлению грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на развитие

гражданского общества, экспертов конкурса и (или) работников Фонда гражданских инициатив Югры для подготовки рассмотрения заявок на участие в конкурсе на заседании экспертного совета. Такие совещания организуются секретарем экспертного совета по предложениям членов экспертного совета и по согласованию с председателем экспертного совета.

4.9. В случае если член экспертного совета лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах независимой экспертизы, он обязан проинформировать об этом Экспертный совет до рассмотрения соответствующего вопроса на заседании Экспертного совета и воздержаться от голосования по нему.

4.10. Независимые эксперты конкурса обязаны соблюдать конфиденциальность сведений, содержащихся в заявках, за исключением сведений, подлежащих раскрытию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Приложение 1
к Порядку

проведения независимой экспертизы заявок,
поданных на участие в конкурсе на предоставление
грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
на развитие гражданского общества физическим лицам в 2026 году

Методические рекомендации по оценке заявок, поданных на участие в
конкурсе на предоставление грантов Губернатора Ханты-Мансийского
автономного округа - Югры на развитие гражданского общества физическим
лицам в 2026 году

1. ПРИНЦИПЫ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ

- Профессионализм

В состав экспертов конкурса на предоставление грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на развитие гражданского общества физическим лицам в 2025 году (далее – эксперты, конкурс) входят специалисты, обладающие значительным опытом и знаниями в определенной сфере социальной или научной деятельности, а также в сфере социального проектирования.

- Ответственность

Эксперты внимательно знакомятся с официальными документами конкурса, изучают все материалы заявки и проводят экспертизу в строгом соответствии с настоящими методическими рекомендациями и не нарушают сроков, установленных Фондом «Центр гражданских и социальных инициатив Югры» (далее – фонд). В случае возникновения непредвиденных обстоятельств, мешающих выполнить взятые на себя обязательства по оценке, эксперт сообщает фонду о них сразу, как они становятся известны эксперту.

- Объективность

Эксперт осуществляет оценку только содержания заявки по заранее определенным критериям. Эксперт не должен выражать личное отношение к рассматриваемой заявке, к заявителю или членам его команды. В случае наличия конфликта интересов, эксперт сообщает об этом фонду и отказывается от оценки заявки.

- Конфиденциальность

Эксперт не должен разглашать свой статус на протяжении всего времени сотрудничества с фондом, а также в течение одного года с даты прекращения

сотрудничества. Эксперт не обсуждает содержание проектов с заявителями, другими экспертами и любыми третьими лицами, за исключением ответственных работников фонда. Недопустима публикация в социальных сетях, сети Интернет, средствах массовой информации своего отношения к содержанию оцениваемых заявок. Содержание заявки может являться интеллектуальной собственностью заявителя, не допускается использование любой из ее частей в личных интересах эксперта.

2. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ

ШАГ 1:

Внимательно изучите конкурсную документацию и методические материалы:

- положение о конкурсе;
- Порядок проведения независимой экспертизы заявок, поданных на участие в конкурсе на предоставление грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на развитие гражданского общества физическим лицам в 2026 году.

ШАГ 2:

Определите конфликта интересов.

Эксперт конкурса не вправе рассматривать заявку физического лица, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения заявки.

ШАГ 3:

Изучите содержания заявки.

Эксперту необходимо внимательно изучить содержание всех разделов заявки, дополнительных материалов, ссылок и социальных сетей заявителя.

Экспертам, имеющим личные аккаунты в социальных сетях «Одноклассники» и «ВКонтакте», рекомендуется выйти из учетной записи, прежде чем приступать к изучению страниц заявителей и команды проекта на этих ресурсах. В противном случае заявителям или команде проекта могут стать известны данные эксперта.

Во время просмотра личных страниц заявителя или членов команды проекта, а также публичных страниц проекта в социальных сетях и на иных ресурсах, необходимо воздержаться от комментирования записей, от проставления лайков, репостов записей и иной активности, которая может оставить след о присутствии. Также рекомендуем воспользоваться режимом «Инкогнито» для изучения материалов проекта в Интернете.

Повторно перечитайте заявку и дополнительные материалы, находя ответы на каждый критерий оценки. Задайте себе вопрос: содержание заявки полностью соответствует критерию, как это указано в методических рекомендациях по оценке.

Эксперт оценивает только содержащиеся в заявке сведения и данные из сети Интернет. Информация о заявителе или проекте, которая была ранее известна эксперту из иных источников, не должна учитываться при оценке заявки. Любая дополнительная информация, которая стала известна эксперту, может быть указана в итоговом комментарии.

ШАГ 4:

Назначьте балл за каждый критерий. Каждая звездочка соответствует 1 баллу. Оценка должна быть в диапазоне допустимых баллов в зависимости от качества подготовки определенного раздела заявки и должна быть подтверждена соответствующим комментарием.

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	Высший уровень , соответствует оценке «отлично». Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют.
6-8	Средний уровень , соответствует оценке «хорошо». В целом, критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта.
3-5	Уровень ниже среднего , соответствует оценке «удовлетворительно». Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку.
0-2	Низкий уровень , соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.

3. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ КОММЕНТАРИЕВ

Комментарии к оценкам имеют важное значение для проведения объективного конкурса, так как:

- обеспечивают обратную связь с заявителем и способствуют более качественной доработке заявки;
- обеспечивают возможность принятия взвешенного решения экспертному совету об установлении итогового рейтинга заявки.

Процесс подготовки комментария включает два этапа:

- эксперту необходимо изучить всю информацию, представленную в заявке по соответствующему критерию;
- сформулировать оценочный комментарий, четко обозначающий, насколько заявка соответствует каждому из критериев.

Подготовить хороший комментарий можно, если:

- комментировать только сильные или слабые стороны заявки (но помните, критика должна быть конструктивной и доказательной!);
- комментарий будет относиться к указанному критерию, а не к Вашему личному опыту или ожиданиям;
- в комментарии приводятся конкретные примеры из заявки, и не допускается прямого копирования формулировок из методических рекомендаций по оценке заявки;
- писать комментарии в настоящем времени;
- стараться избегать избыточных словесных конструкций: пишите четким, простым и понятным языком;
- для заявителей формулировать конструктивные замечания, конкретизируя, какие разделы заявки требуют дополнительной доработки.

Не допускается выражение субъективного мнения о проекте или о заявителях или рекомендаций, содержание которых сводится к советам заниматься или не заниматься той или иной деятельностью.

4.РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОЦЕНКЕ ЗАЯВОК

Коэффициенты значимости

При проведении экспертизы заявок, эксперт должен учитывать, что выставаемая оценка по каждому из критериев умножается на соответствующий коэффициент значимости.

№ п/п	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе	Коэффициенты значимости для заявок
1	Актуальность, социальная (общественная) значимость и содействие проекта в реализации направлений, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 09.11.2022 N 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» и/или Указом Президента Российской Федерации от 08.05.2024 N 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения»	2
2	Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам	2
3	Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов	2
4	Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	2
5	Опыт руководителя проекта и членов проектной команды	2

КРИТЕРИЙ № 1. Актуальность, социальная (общественная значимость) значимость и содействие проекта в реализации направлений, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 09.11.2022 N 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» и/или Указом Президента Российской Федерации от 08.05.2024 N 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения».

9-10	Проект полностью соответствует данному критерию: ● проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями; ● проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые; ● имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами; ● мероприятия проекта полностью соответствуют грантовым направлениям (в том числе другим, помимо указанного в качестве направления, по которому подана заявка); ● проект соответствует целям и задачам.
6-8	По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта: ● проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы; ● проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта; ● имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить: ● проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта; ● в проекте недостаточно аргументированно и без

	конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект; • имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	Проект не соответствует данному критерию: • проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами; • слишком велика часть проекта, не связанная с выбранным грантовым направлением, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; • имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием). • проект не соответствует целям и задачам.

Комментарии:

Высокая оценка по данному критерию предполагает, что в обосновании социальной значимости проекта отсутствуют общие фразы, четко и аргументированно изложены проблемы конкретной целевой группы именно на территории реализации проекта. Заявитель провел анализ сложившейся ситуации и выявил причины социальной проблемы. Анализ подкреплен данными исследований или официальной статистики. Дополнительным подтверждением актуальности могут являться письма поддержки (при наличии соответствующего содержания), а также иные документы.

Целевая группа и география проекта – вот те факторы, которые эксперту необходимо анализировать одновременно. Актуальна ли эта проблема на этой территории для данной целевой группы? Для определенного населенного пункта эта проблема может иметь большое значение, в рамках округа или страны – нет.

Зачастую заявитель включает избыточное количество целевых групп, не имеющих отношения к проекту (например, проект направлен на подготовку 200 молодых людей к службе в армии, а в целевые группы включены женщины, пострадавшие от насилия, дети-инвалиды, пенсионеры, многодетные семьи). Понятно, что эти категории не находят отражения ни в описании социальной значимости, ни в мероприятиях. В таких случаях оценку необходимо снижать.

КРИТЕРИЙ № 2. Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам.

9-10	Проект полностью соответствует данному критерию: • все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта; • календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий; • запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта; • указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта.
6-8	По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта: • все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта; • запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение; • предполагаемых результатов программы, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или)сроки; • выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки.
3-5	Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить: • календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; • имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами; • имеются другие замечания эксперта (с комментарием).

0-2	Проект не соответствует данному критерию: • проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами; • существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной; • сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта; • имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).
-----	---

Комментарии:

Это наиболее комплексный критерий, требующий детального анализа логической связанности всех разделов заявки и реалистичности выполнения всего комплекса запланированных мероприятий.

Эксперту необходимо осуществить проверку логической взаимосвязи: цели, задач, мероприятий и результатов проекта. Важно учитывать, что логическая связанность может быть проверена как в прямом, так и обратном порядке. Например, заявленные результаты могут быть получены только путем реализации указанных мероприятий, что в свою очередь позволят решить поставленные задачи, которые обеспечивают достижение цели. И наоборот. Любые сомнения в обоснованности логической конструкции проекта являются основанием для снижения балла.

Календарный план представляет собой подробное описание мероприятий проекта, также включающий в себя указания конкретных сроков их выполнения и ожидаемых качественных и количественных результатов. Если в рамках реализации проекта присутствуют периодически повторяющиеся действия (например, еженедельные консультации), то допустимо указывать в календарном плане в целом данное направление деятельности с указанием дат, охватывающих весь период. Отсутствие в календарном плане еженедельной детализации подобных мероприятий не является нарушением. Вместе с тем следует, как правило, снижать оценку проектам, особенно с большим объемом запрашиваемого финансирования, в календарном плане которых всего 2-3 не детализированных мероприятия.

Повысить оценку по данному критерию возможно при наличии дополнительных материалов, прилагаемых к заявке, которые свидетельствуют о проведенной предварительной работе для реализации проекта. Особенно это актуально для направления «поддержка проектов в области культуры и искусства», например, эскиз экспозиции для проекта по созданию выставки,

сценарий для съемок фильма или техническое задание на разработку сайта или мобильного приложения.

КРИТЕРИЙ № 3. Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов.

9-10	Данный критерий отлично выражен в заявке: в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы; их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно.
6-8	Данный критерий хорошо выражен в заявке: - в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным; - по описанию запланированных результатов у эксперта имеются несущественные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости (замечания необходимо указать в комментарии к оценке).
3-5	Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: - в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости; - запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	Данный критерий плохо выражен в заявке: - ожидаемые результаты проекта изложены некорректно, они неизмеримы и (или) недостижимы; - предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены; - для достижения результатов проекта нецелесообразно использование гранта (государственной поддержки); - имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).

Комментарии:

Рекомендуем экспертам в первую очередь оценить ожидаемые результаты проекта: насколько они подробно сформулированы, возможно ли

их измерить, каким образом заявитель планирует оценивать их достижимость. А затем провести анализ соответствия запланированных расходов и ожидаемых результатов: позволяют ли запланированные расходы реализовать намеченные мероприятия? Являются ли они необходимыми и достаточными? Соразмерны ли затраты на проект ожидаемым результатам по итогам его реализации?

Оценку по этому критерию необходимо производить исходя из анализа как запрашиваемых средств гранта, так и собственных средств заявителя.

Предостерегаем экспертов от применения метода простого деления количественных результатов проекта на запрашиваемую сумму гранта. Этот способ не позволит Вам сформулировать адекватную оценку, т.к. требуется учитывать весь комплекс запланированных мероприятий, качественные изменения и возможное влияние результатов на целевую группу в досрочной перспективе.

КРИТЕРИЙ № 4. Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта.

9-10	Проект полностью соответствует данному критерию: ● в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; ● все планируемые расходы реалистичны и обоснованы; ● даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет гранта, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов; ● в проекте предусмотрено активное использование ресурсов.
6-8	Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются незначительные замечания эксперта: ● в составе бюджета проекта отсутствуют расходы, которые не следуют из задач и мероприятий или стоимость которых очевидно завышена; ● все планируемые расходы обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно определить их состав (детализацию); ● имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить: ● не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов; ● в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие

	прямого отношения к реализации проекта, расходы; • некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментарии к бюджету); • обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта; • имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	Проект не соответствует данному критерию: • предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены или занижены, не соответствуют мероприятиям проекта и (или) условиям конкурса; • в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет гранта расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями положения о конкурсе; • бюджет проекта нереалистичен, не соответствует тексту заявки; • бюджет проекта не соответствует целевому характеру гранта, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта; • имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его бюджете; • комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные; • имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).

Комментарии:

Эксперт должен внимательно изучить каждую статью бюджета, прочитать комментарии к каждой статье, в случае наличия ошибок и недочетов указать в своих комментариях, по каким конкретно статьям необходимо произвести доработки. Внимательно проверить бюджет на наличие запрещенных и нежелательных расходов, а в части нежелательных расходов принять решение – насколько они допустимы в конкретном проекте. Отсутствие комментариев к статьям бюджета или наличие очень кратких комментариев, не раскрывающих способ расчета или конкретное предназначение расхода, дублирующих текст самой статьи бюджета (например, «принтер для реализации проекта»), должны приводить к снижению оценки по критерию.

Оцените реалистичность бюджета и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта, при этом обратит внимание не только на завышение расходов, но и на занижение. Бюджет проекта должен быть

сбалансирован, в нем должны быть учтены все необходимые расходы для реализации всех запланированных мероприятий. Это позволит Вам сформировать мнение о том, насколько качественно был продуман и спланирован бюджет и сам проект в целом.

Обратите внимание, соответствуют ли указанные цены среднерыночным в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, если проекта будет реализован в регионе, или в г. Макеевка, если проект будет реализован в г. Макеевка? Все ли расходы имеют отношение к проекту? Обоснованно ли приобретение дорогостоящего оборудования? Будет ли аренда более эффективной, чем покупка? Не является ли избыточной для реализации проекта площадь арендуемого помещения?

Не следует воспринимать высокую долю оплаты труда в проекте как отрицательный фактор, а необходимо оценивать обоснованность таких расходов.

В исключительных случаях (если проект получает высокие оценки, но в бюджет проекта включены не рекомендованные расходы) экспертный совет имеет право принять решение поддержать проект, скорректировав при этом бюджет. В этом случае особенно важны комментарии эксперта – на сколько и в какой статье бюджета необходимо снизить стоимость и какой бюджет эксперт рекомендует как итоговый. Но необходимо учитывать, остается ли проект по-прежнему реализуемым, если указанные расходы будут сокращены. Эти данные вносятся экспертом в итоговый комментарий по проекту и ставится синий сигнал «светофора» всему проекту. Вместе с тем, такая практика не приветствуется и применяется крайне редко.

Не допускается осуществление за счет гранта Губернатора следующих расходов:

- 1) расходов на приобретение объектов недвижимого имущества (включая земельные участки), капитальное строительство объектов недвижимого имущества и аренду жилых помещений;
- 2) расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, демонстраций, пикетирований;
- 3) погашение задолженности;
- 4) уплату штрафов, пеней;
- 5) расходов, связанных с получением кредитов и займов;
- 6) на приобретение ценных бумаг, иностранной валюты;
- 7) оплату труда руководителя проекта;
- 8) на приобретение транспортных средств (за исключением транспортных средств, не подлежащих государственной регистрации);
- 9) на приобретение алкогольной и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши;
- 10) на вручение премий, а также вручение призов победителям

- конкурсов, участникам мероприятий в качестве денежного вознаграждения;
- 11) на оказание финансовой помощи, а также предоставление платных услуг гражданам и (или) юридическим лицам;
- 12) иные расходы, не связанные с реализацией проекта.

КРИТЕРИЙ № 5. Опыт руководителя проекта и членов проектной команды.

9-10	У руководителя проекта и членов проектной команды отличный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению: • заявитель имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному грантовому направлению; • в заявке представлено описание собственного опыта заявителя с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; • опыт деятельности и ее успешность подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете; • заявитель получал целевые поступления на реализацию своих программ, проектов, информация о претензиях по поводу их использования отсутствует; • у заявителя имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (по масштабу и количеству мероприятий); • у заявителя есть материально-техническая база для реализации проектов по выбранному грантовому направлению, имеются (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности; • проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям; • в заявке доказана возможность каждого члена указанной в заявке команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и бюджетом проекта, без существенных замен в ходе проекта.
6-8	У руководителя проекта и членов проектной команды хороший опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению: • у заявителя имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт системной и устойчивой проектной деятельности по выбранному грантовому направлению (по масштабу и количеству

	мероприятий); • в заявке представлено описание собственного опыта автора заявки с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; • успешность опыта автора заявки подтверждается наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете; • проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует; • имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	У руководителя проекта и членов проектной команды удовлетворительный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению: • в заявке приведено описание собственного опыта заявителя по реализации программ, проектов по выбранному грантовому направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод системном и устойчивом характере такой работы и наличии положительных результатов; • заявитель имеет опыт реализации менее масштабных проектов по выбранному грантовому направлению и не имеет опыта работы с соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств; • заявитель имеет опыт управления соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств, однако информация реализованных проектах не освещена, заявленные достигнутые результаты не представлены; • в заявке содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся сведения об их знаниях и опыте или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта; • указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта; • имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	У заявителя практически отсутствует опыт работы по выбранному грантовому направлению: • заявитель не имеет опыта активной деятельности либо подтвержденной деятельности; • опыт проектной работы заявителя в заявке практически не описан; • имеются противоречия между описанным в заявке опытом

	заявителя и информацией из открытых источников; ● описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует; ● имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта; ● имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).
--	---